



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-1324/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice, i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom WP INDUSTRY d.o.o., Koprivnički Bregi, Matije Gupca 11, OIB 12063641896, odlučujući o žalbama dužnika i ranijeg dužnikovog zastupnika po zakonu Denisa Cesara iz Koprivničkih Brega, Matije Gupca 11, kojeg zastupa punomoćnik Bruno Čer, odvjetnik u Koprivnici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-318/2023-7 od 22. veljače 2024., 27. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe dužnika i ranijeg dužnikovog zastupnika po zakonu Denisa Cesara iz Koprivničkih Brega, Matije Gupca 11 te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-318/2023-7 od 22. veljače 2024.

Obrazloženje

- Trgovački sud u Bjelovaru je pobijanim rješenjem odlučio:
„I Otvora se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom WP INDUSTRY društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, trgovinu i proizvodnju, Koprivnički Bregi, Matije Gupca 11, MBS: 010125369, OIB: 12063641896.
- Za stečajnog upravitelja imenuje se Zvonko Tomljanović, dipl. pravnik iz Našica, J. Runjanina 7, OIB: 01559486405.
- Zaključuje se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom WP INDUSTRY društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, trgovinu i proizvodnju, Koprivnički Bregi, Matije Gupca 11, MBS: 010125369, OIB: 12063641896.
- Stečajni postupak je otvoren i zaključen s danom 22. veljače 2024. u 13,00 sati, kada je ovo rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči ovoga suda.
- Stečajni upravitelj će nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni ostatak uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.
- Ovo rješenje objaviti će se na e-oglasnoj ploči ovoga suda.“

1.1. Prvostupanjski sud je tako odlučio na temelju odredbe članka 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu: SZ) utvrdivši:

- da mu je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom,

- da je 18. prosinca 2023. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas kojim su, između ostalog, osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje pozvane u roku od 15 dana od objave oglasa podnijeti javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, a dužnikovi vjerovnici da najkasnije u roku od 45 dana od dostave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sve to uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka,

- da osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje te niti jedan vjerovnik u navedenim rokovima nisu postupile po pozivu sadržanom u tom oglasu.

1.2. Stoga da se ima smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje.

2. Raniji dužnikov zastupnik po zakonu Denis Cesar iz Koprivničkih Brega, Matije Gupca 11, je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu. U žalbi navodi da dužnik ima nenaplaćena potraživanja, da redovito plaća porezne dugove te da se dogovorio sa stečajnim upraviteljem da se predmetni postupak prekine i nastavi s poslom.

3. Dužnik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitnih postupkovno-pravnih povreda, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je dužnikov raniji zastupnik po zakonu neosnovano boravio u istražnom zatvoru, da je u odnosu na njega Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu obustavilo istragu te da zbog toga nije bio u mogućnosti voditi dužnikove poslove. Naglašava da je po puštanju na slobodu s bankom dogovorio otplatu dužnikovog kredita te da je dužnik platio porezne dugove i obveze po osnovi zdravstvenog i mirovinskog osiguranja. Ističe da mu pobijano rješenje nije dostavljeno te da je prvostupanjski sud trebao imenovati privremenog stečajnog upravitelja. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Žalbe nisu osnovane.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

6. Prije svega, glede dopuštenosti žalbe odnosno ovlaštenja za njezino podnošenje, valja naglasiti da iz odredbe članka 128. stavka 8. SZ-a proizlazi da protiv rješenja o otvaranju stečajnoga postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac.

6.1. U situaciji kada iz žalbe proizlazi da ju je podnio dužnik, kao u konkretnom slučaju, valja uzeti da je žalbu podnio ovlašteni žalitelj u smislu odredbe članka 128. stavka 8. SZ-a. Naime, navedeno pravno shvaćanje je u skladu s pravnim shvaćanjem koje je izraženo u odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III-5765/2012 od 11. ožujka 2014. te rješenjima Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revt-406/15-3 od 20. siječnja 2016. i poslovni broj Revt-342/15-2 od 6. srpnja 2016.

7. Neosnovani su žalbeni navodi kojima dužnik ukazuje na njegovu neobaviještenost budući da je odredbama članka 12. SZ-a propisano:

(1) Sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(3) Dostava iz stavka 1. smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

(4) Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji iz stavka 2. ovoga članka.

7.1. Iz očevidnika objava na internet stranici www.e-oglasna.pravosudje.hr razvidno je da je, između ostalog, pobijano rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

8. Što se tiče žalbenih navoda glede dužnikove nesposobnosti za plaćanje ističe se da je odredbama članka 431. SZ-a propisano:

(1) Ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako nijedan vjerovnik u roku od 45 dana ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka.

8.1. S tim u vezi, pravilna su u žalbi neosporena utvrđenja prvostupanjskog suda:

- da osoba ovlaštena za dužnikovo zastupanje nije, u roku od petnaest dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda, podnijela javnobilježnički ovjereni prokazni popis dužnikove imovine i obveza te

- da nijedan vjerovnik, u roku od četrdeset pet dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda, nije predložio otvaranje stečajnog postupka.

8.2. Stoga se, u smislu odredbe članka 431. stavka 1. SZ-a, ima smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje.

9. Napominje se da je dužnik trgovac koji po definiciji samostalno i trajno obavlja gospodarsku djelatnost radi ostvarivanja dobiti proizvodnjom, prometom robe

ili pružanjem usluga na tržištu, u smislu odredbe članka 3. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima. Pretpostavka za obavljanje navedene djelatnosti je da dužnik uredno ispunjava svoje obveze prema drugim sudionicima obveznopравnih odnosa, a za što u konkretnom slučaju, prema stanju spisa, nije sposoban.

9.1. Naime, u odnosu na potvrdu Ministarstva financija Republike Hrvatske-Porezne uprave od 9. veljače 2024., koju je dužnik priložio uz žalbu, ističe se da se iz nje proizlazi da dužnik nema dugovanja po osnovi javnih dugovanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Međutim, navedena potvrda ne predstavlja javno ili javno ovjerovljenu ispravu niti potvrdu Financijske agencije iz koje bi proizlazilo da je dužnik namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa, u smislu odredbe članka 6. stavka 3. i 4. SZ-a.

10. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 27. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30865-9bd86**

Kontrolni broj: **021d2-dc6af-5dd9b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.